

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-276

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурного управляющего закрытым акционерным обществом «Корпорация «Кольцо» (далее – должник) Акулинина Дениса Юрьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 16.08.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.11.2021 по делу № А70-34116/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой зачёта взаимных обязательств по заключённым между должником и Федеральным государственным унитарным предприятием «Главное военно-строительное управление по специальным объектам» (далее – предприятие) договорам от 14.09.2015 № 1509-06-СМР (СУБ), от 07.10.2015 № 1510-03-СМР (СУБ) на сумму 18 970 455 рублей 87 копеек, применении последствий её недействительности.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 16.08.2021, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.09.20 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.11.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 61.1, 61.3, 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», не установили оснований для признания недействительной оспариваемой сделки, направленной на установление сальдо взаимных предоставлений по взаимосвязанным, входящим в единый проект договорам, как не повлекшей оказания предприятию предпочтения.

Выводы суды соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурному управляющему закрытым акционерным обществом «Корпорация «Кольцо» Акулинину Денису Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк