

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-28071(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Андрианова Дмитрия Леонидовича на определение Арбитражного суда Пермского края от 28.05.2021 по делу № А50-28409/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.11.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Андрианова Дмитрия Леонидовича финансовый управляющий его имуществом Кошелева (ранее – Миронова) Виктория Александровна обратилась в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании недействительным договора дарения земельного участка от 14.09.2016, заключенного между должником и Андриановой Ольгой Дмитриевной, и применении последствий недействительности сделки.

К участию в споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Полушкина Г.К. и Белебезьев М.А.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 28.05.2020 заявление финансового управляющего удовлетворено, договор дарения земельного участка от 14.09.2016 признан недействительным и применены

последствия недействительности сделки в виде взыскания с Андриановой О.Д. в конкурсную массу должника денежных средств в размере 1 250 000 рублей.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 15.11.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Андрианов Дмитрий Леонидович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя требование финансового управляющего, суды исходили из того, что оспариваемая сделка совершена с заинтересованным по отношению к должнику лицом, в условиях наличия у должника признаков неплатежеспособности и в результате сделки был причинен вред имущественным интересам кредиторов должника, что в совокупности свидетельствует о недействительности сделки по отчуждению имущества по основаниям, установленным пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Установив, что спорное имущество после его отчуждения по оспариваемой сделке было продано ответчиком третьему лицу, суды применили последствия недействительности сделки в виде взыскания в конкурсную массу должника денежных средств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для

пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Андрианову Дмитрию Леонидовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина