

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-304

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фрезениус Нефрокеа» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2021 по делу № А40-120568/2020

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Ингосстрах-М» (далее - страховая медицинская организация) о взыскании задолженности в размере 1 158 994 рублей за оказанную медицинскую помощь и неустойки за просрочку оплаты,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Территориального фонда обязательного медицинского страхования Владимирской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 09.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом (медицинская организация) и страховой медицинской организацией заключен договор на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию от 05.10.2017 № 129/17.

В обоснование иска общество ссылается на то, что обязательство по оплате оказанных услуг за октябрь-декабрь 2017 года и декабрь 2019 года страховой медицинской организацией не исполнено, в результате чего образовалась задолженность в размере 1 158 994 рублей.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 10, 307, 309, 310, 401, 421, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», Правилами обязательного медицинского страхования, утвержденными приказом Минздрава России от 28.02.2019 № 108н, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из того, что действующее законодательство в сфере обязательного медицинского страхования не предоставляет страховой медицинской организации право производить оплату медицинской помощи, оказанной застрахованному лицу сверх объемов предоставления медицинской помощи, установленных для медицинской организации решением уполномоченного органа, а медицинской организации - требовать такой оплаты от страховой медицинской организации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом

рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фрезениус Нефрокеа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова