

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственной жилищной инспекции Новосибирской области на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 05.05.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.11.2021 по делу № А45-4601/2021

по заявлению товарищества собственников жилья «ЦКДО-Депутатская» (далее - заявитель, товарищество) к Государственной жилищной инспекции Новосибирской области (далее - жилищная инспекция) о признании частично недействительным предписания от 09.02.2021 № 08-03-003/151-1,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «РС Парфюмс» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.05.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.11.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, жилищная инспекция, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, товарищество осуществляет управление многоквартирным домом № 48 по улице Депутатская в городе Новосибирске.

Жилищной инспекцией в период с 28.01.2021 по 09.02.2021 проведена внеплановая документарная проверка и выявлены нарушения части 9.2 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - Жилищный кодекс), пункта 44 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), пункта 29 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила № 491).

По результатам проверки составлен акт от 09.02.2021 № 08-02-003/151 и выдано предписание устранить выявленные нарушения в части начисления размера платы за коммунальную услугу по электроэнергии, потребленную на общедомовые нужды за период с января 2014 года по февраль 2016 года путем осуществления начисления размера платы по нежилому помещению общества не выше объема потребления коммунальной услуги, рассчитанного исходя из норматива потребления, установленного пунктом 44 Правил № 354 (пункт 1); начисления платы за коммунальную услугу по электроэнергии, потребленную на общедомовые нужды за период с марта 2016 года по декабрь 2016 года по нежилому помещению общества путем осуществления начисления с учетом пропорционального распределения объема потребления коммунальной услуги по электроэнергии, потребленной на общедомовые нужды между всеми жилыми и нежилыми помещениями многоквартирного дома в соответствии с пунктом 44 Правил № 354 (пункт 2); начисления платы за коммунальный ресурс по электроэнергии, потребленный при содержании общего имущества в многоквартирном доме путем осуществления начисления размера платы исходя из объема потребления коммунальных ресурсов, определяемого по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета, в соответствии с пунктом 29 Правил № 491 и частью 9.2 статьи 156 Жилищного кодекса и с учетом пропорционального распределения объема потребления коммунальной

услуги по электроэнергии между всеми жилыми и нежилыми помещениями многоквартирного дома (пункт 3).

Не согласившись с указанными пунктами предписания, товарищество обратилось арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса, Правилами № 354, Правилами № 491, учитывая разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», пришли к выводу о том, что предписание жилищной инспекции в оспариваемой части не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы товарищества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что оспариваемым предписанием инспекция незаконно возлагает на товарищество обязанность произвести перерасчет данной платы в том числе за период, превышающий срок исковой давности.

Доводы жилищной инспекции, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственной жилищной инспекции Новосибирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова