

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-26375

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу администрации Шуйского муниципального района Ивановской области на определение Арбитражного суда Ивановской области от 23.04.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.07.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.09.2021 по делу № А17-2381/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью Научно-внедренческий центр «Интеграционные технологии» (далее - истец, общество) о взыскании с администрации Шуйского муниципального района Ивановской области (далее - ответчик, администрация) штрафа по муниципальному контракту № 6 от 21.05.2018 и пени, продолжив начисление пени с 12.02.2020 по день оплаты работ по контракту,

установил:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 17.02.2021, исковое заявление удовлетворено частично, с администрации в пользу общества взысканы штраф по муниципальному контракту от 21.05.2018 № 6 в сумме 3000 рублей и пени, начисленные с 30.09.2019 по 11.02.2020 в сумме 6 291 рубля 56 копеек, и далее за период с 12.02.2020 по день оплаты работ по контракту из расчета 1/300 действующей ключевой ставки Банка России от неоплаченной суммы долга за каждый день просрочки. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 23.04.2021 в решении суда исправлена описка в абзаце 6 на странице 6 судебного акта, указав период начисления пени с 30.09.2019 по 11.02.2020.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 06.07.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.09.2021, определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить определение суда первой инстанции от 23.04.2021, постановление суда апелляционной инстанции от 06.07.2021 и постановление округа от 24.09.2021.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, администрацией (заказчик) и обществом (исполнитель) 21.05.2018 заключен муниципальный контракт № 6 на выполнение работ по подготовке проекта генерального плана Остаповского сельского поселения.

Ненадлежащее исполнение администрацией обязательств по контракту послужило основанием для начисления обществом 3 000 рублей штрафных санкций и 8 966 рублей 75 копеек неустойки.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с администрации штрафных санкций и пени.

Определением суда от 23.04.2021 в мотивировочной части решения суда исправлена опечатка в части указания периода взыскания пени.

Постановлениями суда апелляционной инстанции и округа определение суда оставлено без изменения.

Суды указали, что внесенное в судебный акт исправление носит технический характер и не повлекло изменение содержания решения суда по существу спора.

Вместе с тем из материалов дела следует, что судом первой инстанции 01.02.2022 вынесены определения об исправлении описок в решении суда первой инстанции и определении об исправлении описок от 23.04.2021 и указано, что верным периодом начисления пени следует считать с 30.09.2018 по 11.02.2020.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Учитывая, что на момент изучения кассационной жалобы описки, допущенные при рассмотрении дела в суде первой инстанции, устранены, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации Шуйского муниципального района Ивановской области в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова