

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-416 (1-3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Прощенко Юлии Александровны, Божко Дениса Владимировича, общества с ограниченной ответственностью «Люнет» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 01.06.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2021 и постановление Арбитражного суда Западно – Сибирского округа от 10.12.2021 по делу № А75-19576/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СК «Редан» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Харченко Оксана Юрьевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли – продажи от 02.07.2018, заключенного между должником и Прощенко Ю.А. в отношении объекта недвижимости – трёхэтажного здания с кадастровым номером 36:34:0105031:1483, общей площадью 2 156, 60 кв.м, расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Витрука, д. 13; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 07.07.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно – Сибирского округа от 15.12.2020 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 01.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от

20.09.2021 и Арбитражного суда Западно – Сибирского округа от 10.12.2021, удовлетворено уточнённое заявление конкурсного управляющего. Договор купли-продажи здания от 02.07.2018, договор аренды имущества от 01.06.2019, заключенный между Прощенко Ю.А. и обществом «Люнет», а также договор залога нежилого здания от 08.11.2019, заключенный между Прощенко Ю.А. и Божко Д.В. признаны недействительными сделками. Применены последствия недействительности сделок в виде обязанности Прощенко Ю.А. возвратить в конкурсную массу должника объект недвижимости с прекращением в отношении него обременений в виде аренды и залога (ипотеки).

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и направить обособленный спор в суд первой инстанции на новое рассмотрение в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19, пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из установленных по делу фактических обстоятельств совершения заинтересованными лицами цепочки сделок в отношении ликвидного имущества неплатёжеспособного должника (дополнительно обременённого арендой и залогом) со злоупотреблением правом, при недоказанности оплаты объекта недвижимости и соответствующей финансовой возможности покупателя, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Прощенко Юлии Александровне, Божко Денису Владимировичу, обществу с ограниченной ответственностью «Люнет» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк