

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-211

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ким Елены Федоровны на решение Арбитражного суда Магаданской области от 02.08.2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2021, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.12.2021 по делу № А37-357/2021

по заявлению индивидуального предпринимателя Ким Елены Федоровны о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной налоговой службы по Магаданской области от 28.01.2021 № 9-20ВК/ИП о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 71 934, 27 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Магаданской области от 02.08.2021, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного

апелляционного суда от 21.09.2021, оспариваемое постановление изменено в части назначенного наказания, размер штрафа снижен до 35 967,14 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.12.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный налоговым органом факт осуществления предпринимателем расчетов с нерезидентом без использования банковского счета.

Частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской

Федерации, включая куплю-продажу иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 20.07.2021 № 1664-О, от 27.01.2022 № 20-О.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Поскольку ответственность лица в рассматриваемом случае зависит от суммы незаконной операции, судами не установлено оснований для применения положений статьи 2.9 и статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесение нескольких постановлений о назначении административного наказания по результатам одной проверки не нарушило права и законные интересы предпринимателя (не повлияло на размер ответственности). Штраф снижен судом ниже низшего размера санкции нормы.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов