

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-26204(2-4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы должника – Смолякова Петра Васильевича, Сластриковой Марины Петровны, Решетниковой Анастасии Витальевны на определение Арбитражного суда Приморского края от 17.06.2021 по делу № А51-21627/2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.11.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Смолякова Петра Васильевича в Арбитражный суд Приморского края обратился Черванев Владимир Васильевич с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными договоров дарения земельного участка от 11.09.2017, 12.09.2017, 20.06.2017, 08.06.2017, договоров дарения здания от 11.09.2017 и от 12.09.2017, договоров дарения помещения от 22.06.2017 и от 07.04.2017, заключенных между должником, Сластриковым Денисом Витальевичем, Сластриковой Мариной Петровной, Горевым Богданом Константиновичем, Решетниковой Анастасией Витальевной, и применении последствий недействительности сделок в виде возврата недвижимого имущества в конкурсную массу должника.

К участию в споре в качестве третьих лиц привлечены территориальные отделы опеки и попечительства по Ленинскому району, Первореченскому и Фрунзенскому районам Владивостокского городского округа.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 17.06.2021 заявленные требования удовлетворены, сделки должника признаны недействительными, применены последствия недействительности сделок в виде возложения на ответчиков обязанности по возврату в конкурсную массу должника имущества, переданного по недействительным сделкам.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 22.11.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Смоляков Петр Васильевич, Сластрикова Марина Петровна, Решетникова Анастасия Витальевна обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из доказанности наличия совокупности условий, необходимой для признания оспариваемых сделок недействительными, установив, что договоры дарения заключены между заинтересованными лицами (отец, дочь, внуки) с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

Установив отсутствие оснований для уменьшения размера судебных расходов по уплате государственной пошлины, понесенных Черваневым В.В. при обращении в арбитражный суд с заявлением и подлежащих возмещению ответчиками, в том числе в соответствии с пунктом 2 статьи 333.22 Налогового

кодекса Российской Федерации и с учетом положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды отнесли указанные судебные расходы на ответчиков.

Несогласие заявителей кассационных жалоб с оценкой фактических обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Смолякову Петру Васильевичу, Сластриковой Марине Петровне, Решетниковой Анастасии Витальевне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина