

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-536

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Солдатова Алексея Юрьевича на решение Арбитражного суда Белгородской области от 22.03.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2021, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.12.2021 по делу № А08-4571/2020

по заявлению Солдатова Алексея Юрьевича (далее - Солдатов А.Ю., заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 29.04.2020; обязанности публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» предоставить договор технологического присоединения и технические условия,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - публичного акционерного общества

«Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 22.03.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2021, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14.12.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Солдатов А.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Исходя из доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, административный орган прекратил производство по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение правил подключения к электрическим сетям в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 24.5, 28.1, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, Правил устройства электроустановок, утвержденных Главтехуправлением,

Госэнергонадзором Минэнерго СССР 05.10.1979, суды, установив отсутствие нарушения требований законодательства при осуществлении мероприятий по технологическому присоединению, отказали в удовлетворении требований.

При этом суды исходили из того, что несогласие заявителя с внесением в технические условия для присоединения к электрическим сетям требований об установке пункта учета электрической энергии на границе балансовой принадлежности не может свидетельствовать о нарушении сетевой организацией правил недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Доводы жалобы заявителя направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, сводятся к иному толкованию положений действующего законодательства, выводы судов не опровергаются и не являются основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов