

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-25432

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Корнер Агент» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.10.2021 по делу № А65-1304/2021 Арбитражного суда Республики Татарстан по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Корнер Агент» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Татарстан о признании незаконным решения от 27.11.2020 № 4509 в части доначисления земельного налога в размере 7 739 193 рублей, штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 1 547 838 рублей и штрафа по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 387 221 рублей 70 копеек,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Корнер» (с 17.08.2021 - «Корнер Агент») (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Татарстан (далее – инспекция) о признании незаконным решения от 27.11.2020 № 4509 в части доначисления земельного налога в размере 7 739 193 рублей, штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в

размере 1 547 838 рублей и штрафа по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса в размере 387 221 рублей 70 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан (далее – управление).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.04.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2021, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 15.10.2021 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2021 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Республики Татарстан.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом 28.08.2020 уточненной налоговой декларации по земельному налогу за 2019 год инспекция приняла решение от 27.11.2020 № 4509, согласно которому обществу доначислено 7 772 391 рублей земельного налога, 1 554 478 рублей штрафа по пункту 1

статьи 122 Налогового кодекса и 501 483 рублей штрафа по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса.

Основанием для вынесения инспекцией указанного решения послужил, в том числе, вывод о неправомерном применении обществом в отношении спорных земельных участков ставки земельного налога 0,3 процента с учетом повышающего коэффициента 2, установленной для земельных участков, приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства, поскольку спорные земельные участки с разрешенным видом использования: «Для индивидуальной жилой застройки» общество использует в предпринимательской деятельности, а, соответственно, сумма земельного налога подлежит исчислению по ставке земельного налога 1,5 процента.

Решением управления от 15.01.2021 № 2.7-18/000927@ обществу отказано в удовлетворении апелляционной жалобы на решение инспекции.

Решением Федеральной налоговой службы от 07.04.2021 № КЧ-4-9/4728@ решение инспекции отменено в части начисления штрафных санкций по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса в завышенном размере, налоговому органу поручено осуществить перерасчет штрафа, в остальной части обществу отказано в удовлетворении апелляционной жалобы на решения инспекции и управления.

Согласно письму управления от 15.04.2021 № 2.7-15/013255@ произведен перерасчет штрафных санкций по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса, в соответствии с которым сумма штрафа составила 388 881 рублей 70 копеек.

Не согласившись с решением инспекции в части доначисления земельного налога в размере 7 739 193 рублей, штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса в размере 1 547 838 рублей и штрафа по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса в размере 387 221 рублей 70 копеек, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Признавая недействительным решение инспекции в оспариваемой части, суд первой инстанции, установив, что спорные земельные участки с видом разрешенного использования: «Для индивидуальной жилой застройки» используются обществом по целевому назначению – ведется строительство индивидуальных жилых домов для их последующей продажи физическим лицам, руководствуясь положениями Налогового кодекса в редакции, действующей в спорный период, решением Казанской городской Думы от 11.11.2013 № 5-26 «О земельном налоге», пришел к выводу о соблюдении обществом условий необходимых для применения в отношении спорных

земельных участков налоговой ставки 0,3 процента с учетом повышающего коэффициента 2. При этом суд первой инстанции указал, что действующая в проверяемый период – 2019 год редакция подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса не предусматривала каких-либо ограничений для применения пониженной ставки земельного налога для налогоплательщиков – коммерческих организаций. На основании изложенного, суд первой инстанции признал неправомерным доначисление обществу земельного налога в размере 7 739 193 рублей, штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса в размере 1 547 838 рублей и штрафа по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса в размере 387 221 рублей 70 копеек.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав при этом также, что в классификаторе видов разрешенного использования земельных участков, утвержденном Приказом Минэкономразвития России от 01.09.2014 № 540, отсутствует указание на то, что на землях с разрешенным использованием «Для индивидуального жилищного строительства» жилищное строительство могут вести только физические лица.

Суд округа отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, указав на то, что по смыслу действующего налогового законодательства пониженные ставки земельного налога для индивидуального жилищного строительства устанавливаются для некоммерческих организаций и физических лиц, непосредственно использующих земли в целях удовлетворения личных потребностей, а не для коммерческих организаций в целях извлечения прибыли. Поскольку земельные участки были приобретены обществом для строительства на них объектов капитального строительства и их дальнейшей перепродажи физическим лицам с целью получения прибыли, что свидетельствует об использовании земельных участков, объединенных в комплекс, в предпринимательской деятельности, направленной на систематическое извлечение прибыли (получение дохода от продажи), суд округа пришел к выводу об отсутствии у общества права на применение пониженной ставки земельного налога в отношении спорных земельных участков. Учитывая, что суды не проверили произведенный инспекцией расчет доначисленных сумм земельного налога и штрафов, суд округа направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Обжалуя постановление суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о существенных нарушениях судом норм материального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, общество приводит доводы о том, что пункт 1 статьи 394 Налогового кодекса в редакции, действовавшей в спорный период, не устанавливал ограничений для применения пониженной ставки земельного налога 0,3% для земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального жилищного строительства, используемых в предпринимательской деятельности. Такое ограничение установлено только с 01.01.2020 и поскольку оно ухудшает положение налогоплательщика, то в силу пункта 2 статьи 5 Налогового кодекса не имеет обратной силы.

Кроме того, суд кассационной инстанции не принял во внимание письмо Минфина России, адресованное заявителю по его запросу, в соответствии с которым им правомерно применялась ставка налога 0,3 процента.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, в связи с чем жалобу общества с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Корнер Агент» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов