

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-159

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гостина Валерия Александровича (далее - ИП Гостин В.А.) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 17.12.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.08.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.11.2021 по делу № А33-33660/2018

по иску Гостина В.А. к индивидуальному предпринимателю Польшиной Вере Ивановне (далее – ИП Польшина В.И.) о взыскании убытков в сумме 770 000 рублей (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - администрации Кировского района в городе Красноярске,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 30.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.07.2020, в удовлетворении иска отказано.

ИП Польшина В.И. обратилась в суд с требованием о взыскании судебных расходов по делу в размере 60 000 рублей.

Определением Арбитражного Красноярского края от 17.12.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.08.2021 и постановлением Арбитражного

суда Восточно-Сибирского округа от 25.11.2021, заявление ИП Польшиной В.И. удовлетворено в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ИП Гостин В.А. ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления о возмещении судебных расходов.

При этом, оценив объем оказанных представителем услуг, принимая во внимание обстоятельства рассматриваемого дела, учитывая сложность дела и продолжительность его рассмотрения, личное участие представителя ИП Польшиной В.И. в состоявшихся по делу судебных заседаниях, информацию о стоимости юридических услуг, суд усмотрел разумную стоимость оказанных обществу услуг в размере 60 000 рублей.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Гостину Валерию Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова