

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-21909

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А40-242723/2020

г. Москва

09.03.2022

Резолютивная часть определения объявлена 02.03.2022.

Полный текст определения изготовлен 09.03.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Завьяловой Т.В., Павловой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2021 по делу № А40-242723/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2021 по тому же делу

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве о привлечении арбитражного управляющего Хабибовой Лилии Радиковны к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняли участие:

представитель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве – Сысоев Н.С.;

арбитражный управляющий Хабибова Л.Р.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Хабибовой Л.Р. (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021, административному органу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.08.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 19.01.2022 кассационная жалоба административного органа вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в

кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия установила следующее.

Выявив факт нарушения арбитражным управляющим возложенных на нее обязанностей при проведении процедур банкротства в отношении общества с ограниченной ответственностью «ОМЕГА» в рамках дела о банкротстве № А40-298830/2018 Арбитражного суда города Москвы, административный орган составил в отношении арбитражного управляющего протокол от 25.11.2020 № 2207720 об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении ее к ответственности.

Рассматривая настоящий спор, установив, что протокол об административном правонарушении был составлен административным органом без участия арбитражного управляющего и в отсутствие доказательств надлежащего извещения арбитражного управляющего о времени и месте совершения указанного процессуального действия, суды пришли к выводу о существенных нарушениях административным органом процедуры привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности. При этом суды исходили из того, что согласно информации Отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 11574051173939 направленное арбитражному управляющему по указанному в ЕФРСБ адресу для направления корреспонденции – 620000, г. Екатеринбург, а/я 705 письмо административного органа с извещением о необходимости явиться на составление протокола об административном правонарушении 25.11.2020 в 10.00 было получено арбитражным управляющим 25.11.2020 в 15.41, то есть в день составления протокола об административном правонарушении, но после его фактического составления. Кроме того, судами принято во внимание, что арбитражный управляющий с 08.07.2020 зарегистрирована по адресу в городе Екатеринбурге, однако административным органом извещение о времени и месте составления протокола об административном правонарушении направлено по иному адресу арбитражного управляющего – 452550, Республика Башкортостан, Мечетлинский район, с. Большеустыикинское, ул. Лесная, д. 6.

На основании изложенного, суды отказали административному органу в удовлетворении заявления о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Однако выводы судов нельзя признать правомерными.

Как следует из материалов дела, письма о явке на составление протокола об административном правонарушении направлялись административным органом по двум адресам: по указанному в АИС «Реестр саморегулируемых организаций» адресу места регистрации арбитражного управляющего – 452550, Республика Башкортостан, Мечетлинский район, с. Большеустьикинское, ул. Лесная, д. 6; по указанному в ЕФРСБ адресу для направления корреспонденции – 620000, г. Екатеринбург, а/я 705.

Действительно, письмо, направленное по адресу, указанному в ЕФРСБ для направления корреспонденции – 620000, г. Екатеринбург, а/я 705 было получено арбитражным управляющим 25.11.2020 в 15.41 после фактического составления протокола об административном правонарушении.

При этом направленное по адресу Республика Башкортостан, Мечетлинский район, с. Большеустьикинское ул. Лесная, д. 6 письмо о явке на составление протокола об административном правонарушении было получено арбитражным управляющим 18.11.2020.

Таким образом, при составлении протокола административный орган располагал сведениями об извещении арбитражного управляющего по месту регистрации, что было отражено в самом протоколе об административном правонарушении.

Доказательства извещения арбитражного управляющего по адресу Республика Башкортостан, Мечетлинский район, с. Большеустьикинское ул. Лесная, д. 6 были приложены административным органом к заявлению при обращении в арбитражный суд.

Однако суды оставили без внимание указанное обстоятельство, сославшись на то, что с 08.07.2020 арбитражный управляющий зарегистрирована по другому адресу в городе Екатеринбурге.

Вместе с тем, суды не приняли во внимание, что арбитражный управляющий с июля 2020 сменила адрес регистрации, не уведомив об этом СРО в течение трех рабочих дней, и указанные сведения о новом адресе регистрации арбитражного управляющего были внесены в реестр СРО только 02.12.2020, а, соответственно, административный орган на дату составления протокола 25.11.2020 не мог располагать сведениями об этом адресе. В то же время суды проигнорировали представленные административным органом доказательства получения 18.11.2020 арбитражным управляющим извещения о

вызове на составление протокола об административном правонарушении по адресу Республика Башкортостан, Мечетлинский район, с. Большеустыикинское ул. Лесная, д. 6, и не выяснили обстоятельств, связанных с получением арбитражным управляющим извещения по указанному адресу.

Кроме того, суды не проверили обстоятельства, связанные с тем, что уведомив административный орган о необходимости направления корреспонденции по адресу 620000, г. Екатеринбург, а/я 705, арбитражный управляющий должна была обеспечить контроль за поступлением корреспонденции на абонентский ящик в целях ее своевременного получения.

Учитывая, что отказывая административному органу в удовлетворении заявления, суды не установили указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2021 по делу № А40-242723/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2021 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

Т.В. Завьялова

Судья

Н.В. Павлова