

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-201

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гурьева Сергея Викторовича на решение Арбитражного суда Иркутской области от 19.03.2021, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.11.2021 по делу № А19-6893/2020

по иску индивидуального предпринимателя Гурьева Сергея Викторовича (далее - истец, предприниматель) к Министерству жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области (далее - ответчик, министерство) о признании недействительным открытого конкурса (по лоту № 6) на право осуществления перевозок по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Иркутской области, о признании недействительными свидетельств об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, выданных простому товариществу ООО «Народный маршрут» и ООО «Слава», о признании незаконным отказа простому товариществу ИП Гурьев С.В., ИП Орлюк А.В., ИП Копылов В.Я. в открытом конкурсе,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - индивидуального предпринимателя Орлюка Алексея Васильевича (далее - Орлюк А.В.), индивидуального предпринимателя Копылова Виктора Яковлевича (далее - Копылов В.Я.), общества с ограниченной ответственностью «Народный маршрут», общества с ограниченной ответственностью «Слава»,

установил:

решением суда первой инстанции от 19.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2021 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.11.2021, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании соглашения на осуществление регулярных перевозок пассажиров № 32/119 от 21.04.2014 предприниматель осуществляет пассажирские перевозки по маршрутам регулярных перевозок № 333 и № 334.

Согласно пункту 6.1. дополнительного соглашения № 2 от 28.03.2019 срок действия соглашения продлен до 14.07.2020.

На официальном сайте закупок 20.02.2020 министерством опубликованы извещение о проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом Иркутской области № 3/2020, а также конкурсная документация.

Предпринимателем, Орлюком А.В. и Копыловым В.Я. 02.03.2020 заключен договор о совместной деятельности (договор простого товарищества).

Согласно протоколу оценки, сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 14.04.2020 участникам договора простого товарищества отказано в участии в открытом конкурсе в связи с несоответствием конкурсной заявки и прилагаемых к ней документов требованиям, установленным конкурсной документацией.

К участию в конкурсе допущена единственная заявка, в связи с чем комиссией принято решение о выдаче свидетельства об осуществлении перевозок и карты маршрута участникам договора простого товарищества - ООО «Народный маршрут» и ООО «Слава».

Не согласившись с действиями министерства при проведении открытого конкурса, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении искового заявления, суды, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации», Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пришли к выводу об обоснованности отказа министерства в допуске к участию в открытом конкурсе простого товарищества, образованного предпринимателями, указав, что заявки, представленные ООО «Слава» и ООО «Народный маршрут» соответствовали конкурсной документации, в связи с чем основания для их отклонения у ответчика отсутствовали.

Суды установили, что конкурсной документацией предусмотрено использование транспортных средств малого класса длиной от 5 метров до 7,5 метра включительно, в то время как в заявке предпринимателей указано, что для осуществления регулярных перевозок заявитель предлагает использовать транспортное средство ПАЗ 320435-04, длина которого составляет 7,64 метра. Данное транспортное средство отнесено к группе среднего класса, в связи с чем нарушаются установленные конкурсной документацией требования.

Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу об отсутствии нарушений при проведении открытого конкурса, отказав в удовлетворении исковых требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Гурьеву Сергею Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова