

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-308

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации муниципального района «Сыктывдинский» Республики Коми на решение Арбитражного суда Республики Коми от 21.04.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.07.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.11.2021 по делу № А29-15293/2020

по заявлению администрации муниципального района «Сыктывдинский» Республики Коми (далее - заявитель, администрация) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - управление) о признании незаконными решения от 18.09.2020 № 04-02/7669 и предписания от 18.09.2020 № 04-02/7670,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления финансов администрации муниципального образования муниципального района «Сыктывдинский» (далее - управление), Сбоевой Антонины Валерьевны,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 21.04.2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.11.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в антимонопольный орган поступила жалоба Сбоевой А.В. на действия единой комиссии заказчика - администрации и уполномоченного органа - управления при проведении электронного аукциона на приобретение квартиры в селе Пажга для муниципальных нужд для переселения граждан из аварийного жилищного фонда», извещение № 0307300046820000138.

На участие в электронном аукционе подано три заявки, двум участникам, в том числе Сбоевой А.В., отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 07.09.2020 участник, заявке которого присвоен номер 3/108172152, признан победителем электронного аукциона.

Управлением установлено, что заявка Сбоевой А.В. не соответствует пункту 1 технического задания, а именно отсутствует указание на тот факт, что жилое помещение находится в домах, расположенных в жилой зоне в соответствии с функциональным зонированием территории, а также на наличие транспортной и социальной инфраструктуры.

Между тем, в ходе анализа первой части заявки участника № 108172152 также установило, что по показателю «Этаж, размещение жилого помещения» участником указано: «Все этажи за исключением подвального, полуподвального (цокольного) и мансардного», что противоречит подпункту «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, поскольку участником не представлен конкретный показатель и из информации, представленной в составе первой части заявки, не представляется возможным определить этаж, на котором располагается предлагаемое жилое помещение, в связи с чем заявка также подлежала отклонению.

По результатам рассмотрения управлением принято решение о признании жалобы необоснованной, аукционная комиссия признана нарушившей пункт 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в части допуска к участию в электронном аукционе участника под номером 108172152.

Во исполнение принятого решения администрации выдано предписание об устранении выявленного нарушения.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, администрация обратилась в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, пришли к выводу о том, что ненормативные правовые акты управления соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из соблюдения антимонопольным органом порядка рассмотрения жалобы Сбоевой А.В., отметив, что указание показателя товара в заявке участника под номером 108172152 не соответствовало подпункту «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, следовательно, у единой комиссии заказчика и уполномоченного органа не имелось оснований для его допуска к участию в электронном аукционе.

Доводы администрации, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации муниципального района «Сыктывдинский» Республики Коми в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова