

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-25244 (2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы финансового управляющего имуществом Жуйкова Владимира Васильевича - Сабирова Ильназа Фаязовича и наследника должника - Кониной Юлии Николаевны на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.06.2021 по делу № А65-19909/2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.11.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.11.2020 Жуйков Владимир Васильевич признан несостоятельным (банкротом) после его смерти, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Сабиров Ильназ Фаязович.

Панин Владислав Валерьевич обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о включении требования в размере 5 250 000 рублей основного долга, 7 670 833 рублей процентов за пользование денежными средствами, 1 381 363 рублей 88 копеек процентов за несвоевременный возврат денежных средств по договорам займа от 22.07.2015 и от 15.10.2015 в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.06.2021 (с учетом определения от 01.06.2021 об исправлении арифметической ошибки)

заявление удовлетворено частично, признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование в размере 8 415 683 рублей 58 копеек; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021 определение суда первой инстанции изменено; требование Панина В.В. включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 8 231 524 рублей 83 копеек; в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 11.11.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий Сабиров Ильназ Фаязович и Кони́на Ю́лия Николаевна обратились в Судебную коллегия́ Верховного Суда Росси́йской Федера́ции с кассационными жалобами на принятые судебные акты в части удовлетворения заявления кредитора, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства, руководствуясь положениями статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями статей 196, 199, 200, 309, 310, 395, 807, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 16, 71, 100, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», установив основание возникновения задолженности, подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции, отсутствие доказательств возврата

суммы займа, признали заявленное требование обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника третьей очереди в части, применив срок исковой давности к требованию, основанному на расписке от 22.07.2015. При этом суды установили наличие у кредитора финансовой возможности предоставить должнику спорную сумму займа, отсутствие в действиях кредитора неразумного поведения, а также принятие кредитором мер для взыскания задолженности.

Суд апелляционной инстанции, изменяя определение суда первой инстанции в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, исключил из периода начисления процентов время принятия наследства должником, в остальной части согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, об отсутствии у кредитора финансовой возможности предоставить заем должнику приводились при рассмотрении спора в судах, были рассмотрены судами и получили надлежащую оценку. Несогласие заявителей кассационных жалоб с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему имуществом Жуйкова Владимира Васильевича - Сабирову Ильназу Фаязовичу и Кониной Юлии Николаевне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина