

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-162

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергопартнер+» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.05.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.11.2021 по делу № А65-29194/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Энергопартнер+» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным отказа Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам (далее - комитет) в открытии дела об установлении тарифа на передачу электрической энергии на 2021 год,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества «Сетевая компания» (далее - АО «Сетевая компания»),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.05.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021 решение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено.

Дополнительным постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2021 на комитет возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем рассмотрения заявления и принятия по результатам рассмотрения заявления соответствующего решения в порядке, предусмотренном пунктом 18 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен тарифов в электроэнергетике, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее - Правила № 1178).

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.11.2021 постановления суда апелляционной инстанции отменены, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить решение суда первой и постановление суда кассационной инстанций, оставить в силе судебные акты апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в комитет с заявлением об установлении регулируемого тарифа на услуги по передаче электрической энергии на 2021 год с приложением документов.

По результатам рассмотрения заявления комитет письмом от 17.11.2020 № АШ-31/5696/2020 сообщил обществу о невозможности рассмотрения заявления и открытия тарифного дела в связи с непредставлением полного пакета документов, предложил представить материалы согласно требованиям пункта 17 Правил № 1178 в полном объеме.

Полагая, что комитетом необоснованно отказано в открытии дела об установлении тарифа на 2021 год, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 23.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Критериями отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.02.2015 № 184, Правилами № 1178, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, исходил из обоснованности действий комитета по отказу в открытии дела об установлении тарифа на передачу электрической энергии на 2021 год на основании представленных обществом документов.

Суд указал, что представление договора на осуществление регулируемого вида деятельности является обязательным, в том числе и для организаций, подающих заявление на первый регулируемый период, отметив, что у общества

и АО «Сетевая компания» отсутствовали препятствия для заключения договора оказания услуг по передаче электроэнергии до установления тарифа.

Отменяя решение суда и удовлетворяя заявление, суд апелляционной инстанции исходил из того, что общество является организацией, в отношении которой ранее не осуществлялось государственное регулирование тарифов, в связи с чем требование о предоставлении договора на осуществление регулируемой деятельности на заявителя не распространяется.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда, суд округа указал, что заключение договора между сетевыми организациями является первоочередным по отношению к установлению тарифов для организации. Организация, в отношении которой ранее не осуществлялось государственное регулирование тарифов, не освобождается от обязанности представить с заявлением договоры в соответствии с подпунктом 13 пункта 17 Правил № 1178.

Ввиду непредставления обществом предусмотренных подпунктом 13 пункта 17 Правил № 1178 документов, суд округа согласился с выводами суда первой инстанции о правомерности действий комитета, посчитав отказ в удовлетворении требования законным и соответствующим положениям законодательства об электроэнергетике.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и с учетом установленных обстоятельств не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Энергопартнер+» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова