

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-139

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новгородский бекон» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.11.2021 по делу № А56-112501/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Новгородский бекон» (далее - заявитель, общество) о признании недействительными предписаний Северо-Западного межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее - управление) от 16.09.2019 № 78, 78/1, 78/2, 78/3, 78/4, 78/5, 78/6, 78/7, 78/8, 78/9, 78/10, 78/11 об устранении нарушений требований законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.05.2021, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.11.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления апелляционного суда и суда округа, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании распоряжения от 19.07.2019 № 78 управлением в период с 01.08.2019 по 28.08.2019 в отношении общества проведена проверка соблюдения обязательных требований в области охраны окружающей среды, охраны атмосферного воздуха, использования и охраны водных объектов, геологического изучения, рационального использования и охраны недр, использования и охраны земель, обращения с отходами производства и потребления.

По результатам проверки управлением составлен акт от 16.09.2019 № 78 и вынесены предписания об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с вынесенными предписаниями, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из существенных нарушений управлением при проведении проверки, что является самостоятельным основанием для признания предписаний незаконными, указав на отсутствие действий по отбору проб на всех необходимых источниках выбросов, что исключает возможность продления срока проверки.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», Порядком проведения инвентаризации стационарных источников и выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, корректировки ее данных, документирования и хранения данных, полученных в результате проведения таких инвентаризации и корректировки, утвержденным приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 07.08.2018 № 352, пришел к выводу о том, что оспоренные предписания соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Признавая выводы суда первой инстанции ошибочными, суды указали, что в данном случае основанием продления срока проведения проверки

послужила необходимость проведения длительных лабораторных исследований на источниках загрязнения окружающей среды, проб отходов, отобранных 27.08.2019 и 28.08.2019, проб сбросов вредных (загрязняющих) веществ в водный объект, отобранных 26.08.2019 на объектах общества.

Судами также приняты во внимание обстоятельства, установленные в рамках дела № А44-10318/2019 в процессе которого установлено, что у управления отсутствовала возможность завершить проведение проверки в срок, установленный распоряжением о ее назначении ввиду необходимости дополнительного времени для осуществления нужных исследований и получения их результатов от экспертной организации. При этом отсутствовала и возможность составления акта проверки в срок, не превышающий трех рабочих дней после завершения мероприятий по контролю, поскольку протоколы исследования не могли быть представлены экспертным учреждением в указанный срок.

Суды также указали на доказанность управлением нарушений, выявленных при проведении проверки, признав спорные предписания законными.

Доводы общества, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, им дана надлежащая правовая оценка, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новгородский бекон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова