

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-97

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 марта 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Институт пластмасс имени Г.С. Петрова» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2021 по делу № А40-262526/2020

по заявлению акционерного общества «Институт пластмасс имени Г.С. Петрова» (далее - заявитель, общество) к Федеральному агентству по управлению государственным имуществом (далее - агентство), Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве (далее - управление), о признании незаконным бездействия, возложении обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, на территории общества находятся законсервированная гамма-установка К-60000 и полностью разряженная гамма-установка РХМ-у-20, введенные в эксплуатацию в 1961 году на базе государственного научно-исследовательского института пластических масс имени Г.С. Петрова (далее - институт). В 1993 году институт приватизирован и реорганизован в открытое акционерное общество.

В соответствии с Указами Президента Российской Федерации от 29.12.1991 № 341, от 29.01.1992 № 66, от 24.12.1993 № 2284 о запрете на приватизацию объектов, в которых применяются ядерные технологии, установки не вошли в состав имущества, передаваемого в уставный капитал вновь образованного общества.

В 2005 году установки внесены в Реестр федерального имущества, право собственности Российской Федерации на установки подтверждено. Согласно Выписке из реестра федерального имущества по состоянию на 15.06.2006 установки являются имуществом казны Российской Федерации с реестровым номером № В7703146, общество - балансодержателем установок.

В 2007 году распоряжением управления от 02.05.2007 силами ОАО «Изотоп» произведена частичная разрядка установок.

В период 2006-2008 годы управление в документах, сопровождающих разрядку установки, указывало на ее вхождение в состав имущества казны Российской Федерации.

Общество в 2017 году направило в управление запрос о предоставлении сведений по установкам, обществу сообщено об отсутствии информации об установках.

Впоследствии общество направило в адрес агентства запрос о необходимости утилизации гамма-установки РХМ-у-20 и передачи законсервированной гамма-установки К-60000 эксплуатирующей организации на праве оперативного управления или хозяйственного ведения.

В ответ на обращения общества агентство направило копию поручения в адрес управления о предоставлении информации и материалов.

Полагая о наличии на стороне заинтересованных лиц бездействия, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии», Федерального

закона от 01.12.2007 № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», Положением об агентстве, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432, пришли к выводу об отсутствии оспариваемого бездействия, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что в рамках рассмотрения вопроса общества управлением получен ответ Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» о том, что для деятельности подведомственных федеральных государственных унитарных предприятий названные установки не пригодны и не представляют интереса, целесообразности вывода установок из эксплуатации в связи с не востребованностью.

Таким образом, суды пришли к выводу о том, что обращение общества рассмотрено агентством, и общество проинформировано о действиях агентства и управления, позиции корпорации и обладало актуальной информацией о ходе рассмотрения обращения, бездействие со стороны заинтересованных лиц отсутствует.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и с учетом установленных обстоятельств не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Институт пластмасс имени Г.С. Петрова» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова