

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-77

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – управление, антимонопольный орган) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.11.2021 по делу № А75-1524/2021 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

по заявлению индивидуального предпринимателя Ганжа Виталия Викторовича (далее - предприниматель) о признании незаконным решения антимонопольного органа от 21.01.2021 № РНП-086/06/104-85/2021,

при участии в качестве заинтересованного лица – казенного учреждения «Дирекция единого заказчика по городскому хозяйству» муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры городской округ город Радужный (далее – учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 06.04.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2021 решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24.11.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта, заключенного с предпринимателем (подрядчик) на устройство новогоднего освещения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заказчика в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения представленных сведений управлением вынесено оспариваемое решение, которым сведения в отношении предпринимателя включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Отказывая в удовлетворении заявления предпринимателя, суд первой инстанции, исходил из наличия у антимонопольного органа правовых оснований для вынесения оспариваемого решения; соответствия решения требованиям действующего законодательства.

Суд указал, что подрядчик в установленные сроки не осуществил выполнение работ и не сдал их результат заказчику, на получение которого рассчитывал заказчик при заключении контракта, не проявил той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательств, в связи с чем признал наличие оснований для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков

(подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для вынесения оспариваемого решения.

Апелляционный суд исходил из недоказанности недобросовестного поведения со стороны предпринимателя.

При исследовании обстоятельств дела установлено несвоевременное исполнение заказчиком обязанности по информированию предпринимателя о местах монтажа гирлянд типа белт-лайт; совершение предпринимателем действий, направленных на исполнение условий контракта; намерение предпринимателя закончить монтаж гирлянд полностью, несмотря на отказ заказчика от исполнения контракта.

Суд округа поддержал данные выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы управления относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова