

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-451

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Нижегородский дом» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 12.04.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.11.2021 по делу № А43-36181/2020

по заявлению общества о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Специализированного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области Блохина Андрея Андреевича (далее – судебный пристав-исполнитель) от 08.09.2020 № 52009/20/70369 о принятии результатов оценки, а также о признании недостоверным отчета об оценке общества с ограниченной ответственностью «ОценкаСтройКонсалтинг-ДВ» (далее – ООО «ОценкаСтройКонсалтинг-ДВ») от 17.08.2020 № 593 (884),

при участии в деле в качестве заинтересованных лиц - Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области, Специализированного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области, ООО «ОценкаСтройКонсалтинг-ДВ», акционерного общества «Теплоэнерго», акционерного общества «Нижегородский Водоканал», публичного акционерного общества «ТНС энерго НН», общества с ограниченной ответственностью «Эко-Реал-НН»,

установил:

решением суда первой инстанции от 12.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.11.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в рамках исполнительного производства № 29462/19/52009-ИП, возбужденного в отношении ООО «УК «Нижегородский дом» (должник), судебным приставом-исполнителем наложен арест на принадлежащий должнику автомобиль, для оценки арестованного имущества привлечен специалист-оценщик ООО «ОценкаСтройКонсалтинг-ДВ».

Согласно отчету об оценке рыночная стоимость автомобиля составила 1 478 000 рублей.

Постановлением от 08.09.2020 судебный пристав-исполнитель принял результат оценки, отраженный в отчете.

Не согласившись с постановлением судебного пристава-исполнителя о принятии результатов оценки, а также с отчетом об оценке, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», статей 1, 4, 5, 61, 64, 85 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статей 11, 13, 20 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федеральным стандартом оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденным приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.05.2015 № 297,

Федеральным стандартом оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденным приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.05.2015 № 299, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом судебные инстанции исходили из того, что спорный отчет об оценке является достоверным, соответствует требованиям законодательства об оценочной деятельности, в связи с чем обоснованно принят судебным приставом-исполнителем в качестве основания для вынесения оспариваемого постановления.

Приведенные в кассационной жалобе доводы повторяют правовую позицию заявителя по спору, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Нижегородский дом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова