

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-291

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Фомичева Сергея Леонидовича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.12.2021 по делу № А27-25457/2020 Арбитражного суда Кемеровской области

по иску индивидуального предпринимателя Фомичева Сергея Леонидовича (далее - предприниматель) к министерству транспорта Кузбасса (далее - министерство), Междуреченскому государственному пассажирскому автотранспортному предприятию Кузбасса (далее - предприятие) о признании недействительным открытого аукциона № Ц00-07568-20-ЭА, проведенного 23.11.2020 на право заключения государственного контракта на оказание услуг (выполнение работ) по регулярным перевозкам пассажиров автомобильным транспортом общего пользования по регулируемым тарифам,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, индивидуального предпринимателя Боровинского Владимира Викторовича (далее - Боровинский В.В.), индивидуального предпринимателя Крюковой Елены Владимировны (далее - Крюкова Е.В.), администрации Междуреченского городского округа,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 06.05.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2021, исковое заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.12.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда

апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, министерством (заказчик) 11.11.2020 размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг (выполнение работ) по регулярным перевозкам пассажиров автомобильным транспортом общего пользования по регулируемым тарифам. Победителем аукциона признано предприятие, предложившее наивысшую цену.

По результатам аукциона министерством (заказчик) и предприятием (исполнитель) заключен контракт от 07.12.2020 сроком действия до 15.12.2021.

Полагая, что министерством необоснованно произведено укрупнение лота, что повлекло существенное увеличение его стоимости, привело к ограничению конкуренции на рынке пассажирских перевозок, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковое заявление, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности объединения министерством в один лот нескольких маршрутов, что привело к установлению излишнего требования к потенциальным участникам конкурса о наличии дополнительных транспортных средств, увеличения расходов, связанных с осуществлением пассажирских перевозок, оказало негативное влияние на конкуренцию, выразившееся в вытеснении малых, экономически слабых хозяйствующих субъектов, не способных подать заявки на лот в целом и не имеющих достаточное количество транспортных средств.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал, что при рассмотрении дела суд первой инстанции не исследовал вопрос о действительности договора, заключенного по результатам оспариваемого аукциона, в связи с чем возникла правовая неопределенность в отношениях сторон контракта; не поставил на обсуждение участвующих в деле лиц вопрос о последствиях признания торгов недействительными.

Как указал суд округа, указание в мотивировочной части постановления апелляционного суда на то, что признание аукциона недействительным в порядке статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, не может быть признано достаточным, фактически спор в части вопроса о действительности (недействительности) контракта судами не разрешен.

Кроме того суд указал, что судами не исследованы все представленные сторонами доказательства по существу спора, вопрос о добросовестности участвующих в деле лиц.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа не принимал какого-либо решения по существу спора, а указал на необходимость установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства, дать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи, проверить доводы сторон, и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение.

При новом рассмотрении дела предприниматель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Фомичеву Сергею Леонидовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова