

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-411

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации города Красноярска (далее - администрация) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 26.05.2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.11.2021 по делу № А33-36957/2020

по заявлениям администрации и общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Небанковская кредитная организация «Красноярский краевой расчетный центр» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 09.10.2020 по делу № 024/01/16-2781/2019,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - муниципального предприятия города Красноярска «Школьный комбинат питания» (далее – предприятие), ООО «Параграф», ООО «Феникс Группа»,

установил:

решением суда первой инстанции от 26.05.2021, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.11.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе администрация ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства управлением принято решение о признании администрации, предприятия, ООО «Небанковская кредитная организация «Красноярский краевой расчетный центр» и ООО «Параграф» нарушившими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в связи с совершением действий, выразившихся в достижении антиконкурентного соглашения посредством заключения в обход конкурентных процедур соглашения об обеспечении ООО «Небанковская кредитная организация «Красноярский краевой расчетный центр» и ООО «Параграф» приоритетного доступа на рынок по оказанию услуг внедрения и сопровождения системы безналичного расчета за школьное питание в столовых общеобразовательных учреждений г. Красноярска для нужд предприятия.

Не согласившись с ненормативным правовым актом антимонопольного органа, администрация и ООО «Небанковская кредитная организация «Красноярский краевой расчетный центр» обратились в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статей 4, 16 Закона о защите конкуренции, пришли к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует требованиям действующего законодательства, не нарушает права и законные интересы заявителей.

Судебные инстанции исходили из совершения администрацией, предприятием, ООО «Небанковская кредитная организация «Красноярский краевой расчетный центр» и ООО «Параграф» действий, выразившихся в достижении антиконкурентного соглашения, посредством заключения в обход конкурентных процедур соглашения об обеспечении обществам приоритетного доступа на рынок по оказанию услуг внедрения и сопровождения системы безналичного расчета за школьное питание в столовых общеобразовательных учреждений.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что действия предприятия по внесению изменений относительно увеличения суммы закупки у единственного поставщика в Положение о закупке и применение данных изменений с нарушением требований пункта 5 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», по проведению спорной закупки у единственного поставщика, действия администрации в лице Департамента социального развития администрации по одобрению сделки между предприятием и ООО «Небанковская кредитная организация «Красноярский краевой расчетный центр» по оказанию услуг по внедрению и сопровождению системы безналичного расчета без проведения конкурентного отбора, а также отсутствие проведения конкурентных процедур по отбору организаций для сопровождения процедуры безналичного расчета и заключение соответствующих договоров по их результатам, исключение возможности участия в указанных процедурах образовательных учреждений, поставку питания в которые осуществляло предприятие, привели к созданию преимущественных условий для ООО «Небанковская кредитная организация «Красноярский краевой расчетный центр» и ООО «Параграф» на соответствующем товарном рынке и ограничили доступ иным хозяйствующим субъектам на него; данные действия обеспечили приоритетный вход на смежный рынок по информационно-технологическому взаимодействию при совершении операций с использованием сервиса «Карта школьника» ООО «Параграф», поскольку именно его программное обеспечение (программный комплекс) используется общеобразовательными учреждениями города Красноярска для организации безналичных расчетов за питание учеников; используя договорные обязательства, предприятие, ООО «Небанковская кредитная организация «Красноярский краевой расчетный центр» и ООО «Параграф» при содействии администрации фактически навязали соответствующие услуги общеобразовательным учреждениям, исключив для последних возможность по самостоятельной организации системы безналичной оплаты за школьное питание с иными хозяйствующими субъектами.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации города Красноярска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова