

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-169

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Объединенная кабельная компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2021 по делу № А40-75141/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Объединенная кабельная компания» (далее - заявитель, общество) к судебному приставу-исполнителю межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера Главного управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве (далее - судебный пристав-исполнитель), Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по городу Москве (далее - управление) о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в непринятии мер принудительного исполнения по исполнительному производству № 19060/21/77039-ИП от 04.03.2021 в виде обращения взыскания на дебиторскую задолженность, имущественные права и движимое имущество должника,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора - акционерного общества «Атолл»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от

02.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 04.03.2021 судебным приставом-исполнителем на основании дубликата исполнительного листа серии ФС № 037807193 от 17.12.2018, выданного Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-150727/2016, в отношении должника АО «Атолл» возбуждено исполнительное производство № 19060/21/77039-ИП.

Взыскателем 11.03.2021 заявлено ходатайство о совершении исполнительных действий в отношении имущества должника путем обращения взыскания на дебиторскую задолженность должника и имущественные права должника - право требования по договору аренды здания.

Полагая, что судебным приставом-исполнителем допущено бездействие, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришли к выводу об отсутствии со стороны судебного пристава-исполнителя бездействия в рамках спорного исполнительного производства, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности заинтересованным лицом осуществления необходимых действий, направленных на принудительное исполнение требований исполнительного документа.

Суды также учли обстоятельства дела № А40-199469/2020 о несостоятельности (банкротстве) АО «Атолл», в рамках которого установлено,

что должник, имея законный интерес в погашении задолженности перед кредитором, к которому имеются встречные требования в большем размере, чем задолженность должника, действуя как разумный участник гражданского оборота, направил уведомление о зачете взаимных однородных требований, обязательства сторон прекращены в результате проведения зачета.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и с учетом установленных обстоятельств не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Объединенная кабельная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова