

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-199

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03. 2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Концерн «Системпром» (далее – АО «Концерн «Системпром», общество, ответчик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2021 по делу № А40-76592/2020 по иску Министерства обороны Российской Федерации (далее – Минобороны России, министерство, истец) к АО «Концерн «Системпром» о расторжении государственного контракта от 16.05.2011, взыскании 461 760 649 руб. 04 коп. неотработанного аванса, 299 936 629 руб. 59 коп. процентов (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2021, иск удовлетворен в части взыскания с АО «Концерн «Системпром» в пользу Минобороны России 461 760 649 руб. 04 коп. неотработанного аванса и расторжении государственного контракта, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе АО «Концерн «Системпром», ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит обжалуемые

судебные акты отменить в части расторжения государственного контракта и взыскания суммы неотработанного аванса в размере 461 760 649 руб. 04 коп., принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований Минобороны России в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, Минобороны России (заказчик) и АО «Концерн «Системпром» (исполнитель) заключили государственный контракт от 16.05.2011 на выполнение опытно-конструкторской работы «Сцепка-Бройлер» для нужд Минобороны России в 2011 году. Работы должны были быть выполнены в 7 этапов, сроки выполнения – с 11.05.2011 по 30.09.2014.

Пунктом 14.7 контракта предусмотрено, что в случае принятия заказчиком решения о нецелесообразности продолжения или об утрате актуальности работ, стороны считают контракт расторгнутым по соглашению сторон со дня принятия такого решения.

В счет оплаты работ истец перечислил ответчику 1 969 720 000 руб. 00 коп., работы исполнены на сумму 1 507 959 350 руб. 96 коп.: этапы 1 и 2 выполнены, сроки выполнения 3 и 4 этапов работ нарушены в связи с невыполнением договорных обязательств соисполнителями, один из которых признан банкротом, вследствие чего 07.08.2015 заказчиком принято решение о прекращении опытно-конструкторских работ.

Решение мотивировано неспособностью головного исполнителя и предприятий кооперации завершить работы в 2015-2016 годах.

В ответ на направленное Минобороны России соглашение о расторжении контракта, ответчик письмом от 13.09.2018 уведомил об отказе в его подписании, в связи с чем министерство обратилось в суд.

Удовлетворяя требование о расторжении контракта, суды руководствовались положениями статей 431, 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняв во внимание, что решение о нецелесообразности продолжения или об утрате актуальности работ, предусмотренное пунктом 14.7 контракта, не принималось.

Исследовав и оценив представленные доказательства, выяснив все обстоятельства дела, судами также удовлетворено требование о взыскании суммы неотработанного аванса на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суды исходили из пропуска срока исковой давности за период с 27.03.2013 по 09.04.2017, а также отсутствия оснований для их начисления.

Доводы жалобы о пропуске истцом срока исковой давности в части требования о расторжении контракта и взыскания суммы неотработанного аванса были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Иное толкование обществом норм материального права не свидетельствует о неправильном применении их судами, выводы судов сформулированы с учетом юридически значимых обстоятельств дела, полно и всесторонне изученных в судебном разбирательстве и получивших надлежащую правовую квалификацию.

Выводы судов об отсутствии факта пропуска срока исковой давности по требованию о взыскании суммы неотработанного аванса являются правомерными, поскольку такое право в рассматриваемом случае могло возникнуть не ранее прекращения обязательств сторон контракта в установленном законом порядке.

Доводы жалобы о нарушении судами принципа преюдиции ранее состоявшихся судебных актов по спорам между теми же лицами не нашли своего подтверждения.

Приведенные в жалобе доводы о том, что контракт прекращен 07.08.2015, а также иные доводы, направленные на переоценку доказательств по делу, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в силу статей 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Концерн «Системпром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов