

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-458

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Золотой ключ» (далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.05.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2021 по делу № А76-9984/2020

по заявлению товарищества о признании недействительным предписания отдела надзорной деятельности и профилактической работы города Челябинска Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Челябинской области (далее – управление) от 11.11.2019 № 1002/1,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – администрации города Челябинска, открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала», акционерного общества «УСТЭК-Челябинск», общества с ограниченной ответственностью СК «Монолит», Рогоза И.С., Антипина П.В., Ерпалова В.В., Юшковой И.Ю., Чубарова В.М., Белякова Н.Б., Белякова В.Б., муниципального унитарного предприятия «Челябинские коммунальные тепловые сети», Подкорытовой О.В., Столярова В.Г., Петренко В.Н., Мансурова С.В., Конюховой О.М., Моториной Е.А., Полухиной Л.П., Гуровской М.А., Звезда В.А., общества с ограниченной ответственностью «Промсервиссеть»,

установил:

решением суда первой инстанции от 28.05.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе товарищество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой выездной проверки исполнения ранее выданного в отношении товарищества предписания от 24.10.2018 государственным инспектором по пожарному надзору выявлены нарушения требований пожарной безопасности на объекте (многоквартирный жилой дом), в связи с чем управлением выдано предписание об устранении выявленных при проверке нарушений требований пожарной безопасности.

Не согласившись с ненормативным правовым актом управления, товарищество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, суды пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует закону и не нарушает права и интересы заявителя, является исполнимым.

Судебные инстанции исходили из несоблюдения товариществом требований пожарной безопасности.

При исследовании обстоятельств дела установлена возможность проведения компенсирующих мероприятий по обеспечению пожарной безопасности.

Кроме того, суды отметили, что эксплуатация спорного объекта с нарушением требований пожарной безопасности ведет к недопустимому риску для жизни или здоровья людей.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств спора, не опровергают выводов судов, не свидетельствуют о нарушении норм материального и (или) процессуального права при рассмотрении настоящего дела.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Золотой ключ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова