

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-424

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы обществ с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «Дальэнергогаз» и «ЖКЧ» на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.12.2021 по делу № А73-4134/2020 Арбитражного суда Хабаровского края

по иску ООО «Дальэнергогаз» к муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства города Комсомольска-на-Амуре» (далее - учреждение) о взыскании 20 514 624 рублей 82 копеек стоимости выполненных дополнительных работ по муниципальному контракту от 16.05.2018 № 1т, по встречному иску учреждения к ООО «Дальэнергогаз» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 2 161 073 рублей,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – ООО «Проектная мастерская «Графика», ООО «Генстроймонтаж», Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Хабаровска,

установил:

определением Арбитражного суда Хабаровского края от 30.08.2021 удовлетворено ходатайство ООО «Дальэнергогаз» о замене истца по первоначальному иску на его правопреемника ООО «ЖКЧ».

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2021 определение суда первой инстанции о процессуальном правопреемстве отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 23.12.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права, просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ООО «Дальэнергогаз» в обоснование ходатайства о замене истца по делу на ООО «ЖКЧ» указало на заключение договора уступки права требования (цессии) между ООО «Дальэнергогаз» (цедент) и ООО «ЖКЧ» (цессионарий).

Разрешая вопрос о процессуальном правопреемстве, суд первой инстанции, пришел к выводу о наличии оснований для его удовлетворения.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 10, 167, 168, 382, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 2, 23, 45 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пунктах 7, 75 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 10 постановления от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», не усмотрел оснований для удовлетворения заявления о процессуальном правопреемстве истца по первоначальному иску.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что действия по уступке праву требования совершены в обход закона с противоправной целью и злоупотреблением правом.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что муниципальным контрактом, заключенным учреждением и ООО «Дальэнергогаз», установлен запрет на уступку требования оплаты за выполненные работы без получения на

это согласия заказчика; действия участников договора цессии направлены на придание вида правомерности уступки требования дебиторской задолженности с целью исключить последующее обращение взыскания налоговым органом на денежные средства и имущественные права ООО «Дальэнергогаз».

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителей относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Несогласие с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дальэнергогаз» и обществу с ограниченной ответственностью «ЖКЧ» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова