79018_1763280

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-26462

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 09.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Московский регион» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2020 по делу № А40-162637/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2021 по тому же делу по заявлению публичного акционерного общества «Россети Московский регион» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве о признании незаконным и отмене постановления от 17.08.2020 № 077/04/9.21-11240/2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

публичное акционерное общество «Россети Московский регион» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 17.08.2020 № 077/04/9.21-11240/2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечена Кулькова И.Р.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2021, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.09.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2022 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291^6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, постановлением антимонопольного органа от 17.08.2020 № 077/04/9.21-11240/2020 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 600 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, установив, что при рассмотрении заявки Кульковой И.Р. на технологическое присоединение ее объекта, расположенного

по адресу: Московская область, Ступинский район, с/п Аксиньинское, в районе с. Сапроново, СНТ «Белые березки», уч. 35, общество направило в адрес Кульковой И.Р. письмо от 13.12.2019 № Ю8-19-114-9518 (730461/102/108), в котором ссылаясь на пункт 8(5) Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения), указало на расположение объекта в границах СНТ «Белые березки» и аннулировало заявку, поскольку она подана не СНТ «Белые березки», суды, руководствуясь Правилами технологического присоединения, пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, с учетом наличия квалифицирующего признака – повторности совершения административного правонарушения. При этом суды указали, что поскольку Кулькова И.Р. отнесена к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил технологического присоединения, общество в силу пункта 3 и пункта 15 Правил технологического присоединения обязано было направить по заявке Кульковой И.Р. договор об осуществлении технологического присоединения, поскольку указанные нормы носят императивный характер и каких-либо исключений, освобождающих общество от этой обязанности, не содержат.

На основании изложенного суды отказали обществу в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, общество приводит доводы о том, что в соответствии с пунктом 8(5) Правил технологического присоединения в редакции Постановления Правительства РФ от 21.12.2018 № 1622, действующей в спорный период, в случае технологического присоединения энергопринимающих устройств, относящихся к имуществу общего пользования, расположенному в границах территории садоводства или огородничества, а также энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, осуществляющим ведение садоводства или огородничества на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или

огородничества, или иным правообладателям объектов недвижимости, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, заявка на технологическое присоединение этих энергопринимающих устройств подается в сетевую организацию садоводческим или огороднических некоммерческим товариществом (при наличии). При этом садоводческое или огородническое некоммерческое товарищество не вправе отказаться от подачи в сетевую организацию заявки на технологическое присоединение принадлежащих указанным лицам энергопринимающих устройств, а также препятствовать сетевой организации в осуществлении технологического присоединения таких энергопринимающих устройств и требовать за это плату.

Указанный порядок обязателен для исполнения сетевыми организациями с 01.01.2019 и относится к специальным случаям технологического присоединения энергопринимающих устройств, относящихся к имуществу общего пользования, расположенному в границах территории садоводства или огородничества, а также энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, осуществляющим ведение садоводства или огородничества на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, или иным правообладателям объектов недвижимости, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, заявка на технологическое присоединение этих энергопринимающих устройств подается в сетевую организацию садоводческим или огороднических некоммерческим товариществом (при наличии).

По мнению общества, порядок обращения и рассмотрения заявок на технологическое присоединение физических лиц в соответствии с пунктом 14 Правил технологического присоединения в данном случае не применим в силу прямого ограничения пунктом 8(5) указанных Правил по субъектному составу лиц, которые вправе подать обращение для объектов, находящихся в границах садоводческих или огороднических некоммерческих товариществ.

Таким образом, общество считает, что поскольку в соответствии с действующей в спорный период редакцией пункта 8(5) Правил технологического присоединения физическое лицо ограничено в праве на самостоятельное обращение в сетевую организацию с заявкой на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям объекта, расположенного в границах садоводческого товарищества, то его заявка не подлежала исполнению со стороны сетевой организации (общества).

Указание судов на то, что в уведомлении о регистрации заявки Кульковой И.Р. имеется подпись председателя СНТ «Белые березки», которую суды расценили как сопроводительное письмо СНТ на подачу заявки в сетевую организацию, в рассматриваемом случае значения не имеет, поскольку, как указывает общество, действующая в спорный период редакция пункта 8(5) Правил технологического присоединения прямо предусматривала, что с заявкой на технологическое присоединение вправе было обратиться только СНТ, и не предусматривала такого порядка обращения как сопроводительное письмо СНТ к заявке физического лица.

На основании изложенного общество полагает, что в его действиях отсутствует состав вмененного правонарушения.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу общества с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291^6, статьей 291^9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Московский регион» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г.Першутов