

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-649

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Политон» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.03.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.11.2021 по делу № А56-80307/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Политон» к акционерному обществу «Концерн «ОкеанПрибор» о признании незаконным изложенного в решении от 26.03.2020 № 057-1352 одностороннего отказа от исполнения контракта от 23.10.2019 № 00000000020956180153/45-2019/ФЗП,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.03.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2021, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.11.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 450, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды в иске отказали, признав правомерным решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, установив факт поставки оборудования с нарушением сроков и требований аукционной документации.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, с учетом установленных обстоятельств, свидетельствующих, что общество как поставщик не устранило нарушения ни в части комплектности товара, ни в части соответствия техническим характеристикам оборудования.

Ссылка заявителя на нарушение судом округа норм процессуального законодательства в связи с приобщением к материалам дела дополнительного доказательства не могут служить основанием для отмены судебных актов в отсутствие доказательств, свидетельствующих о том, как данные действия повлияли на принятие судебного акта.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов