

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-25400 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Цептер Анны Семёновны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 26.01.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2021 по делу № А41-10013/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Дубрава» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор - общество с ограниченной ответственностью «Игнис» обратился в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего должником Тимофеевой Елены Богдановны, вызвавшиеся в привлечении специалиста и оплате его услуг.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.01.2021, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2021, жалоба удовлетворена.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.3, 20.7, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности наличия в оспариваемых действиях конкурсного управляющего вменяемых ей нарушений законодательства о несостоятельности, прав должника и его конкурсных кредиторов в связи с необоснованным привлечением специалиста и оплатой услуг, не связанных с наличием каких-либо специальных познаний, которые отсутствуют у неё как профессионального антикризисного менеджера.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Цептер Анне Семёновне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк