

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-722

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Алёшина Валерия Викторовича (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.11.2021 по делу № А76-9646/2019 Арбитражного суда Челябинской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Урало-Сибирская пожарно-техническая подстанция» (далее – должника),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Абрамов Владимир Иванович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежей, совершённых за должника третьим лицом – акционерным обществом «Гидромеханизация» в пользу публичного акционерного общества «Банк ВТБ» на общую сумму 3 315 692 рубля 32 копейки.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 24.05.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2021, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.11.2021 данные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по спору судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления, суд округа, руководствуясь положениями статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», исходил из того, что погашение аффилированным лицом обязательств за должника не изменило очередности удовлетворения данного требования, то есть признака преференциальности не имелось, а интересы конкурсной массы не пострадали.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Алёшину Валерию Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк