

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-788

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Оренбургской области на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 24.02.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2021, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.11.2021 по делу № А47-1662/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Бородино-Оренбург» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району города Оренбурга о признании частично недействительным решения от 21.08.2017 № 13-24/728 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 116 626 299 рублей, налога на прибыль организаций в размере 53 625 192 рублей, акциза в размере 319 206 360 рублей, соответствующих оспариваемым суммам налога суммы пени и штрафа, а также штрафа за несвоевременное представление документов в размере 201 800 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 24.02.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2021, заявленные требования удовлетворены частично, оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части доначисления акциза в сумме 199 988 887 рублей, налога на добавленную стоимость в сумме 70 687 330 рублей, налога на прибыль в сумме 17 486 194,4 рублей, пени, соответствующей указанным суммам налогов, а также штрафа, предусмотренного статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 6 994 477,76 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.11.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Инспекция просит отменить обжалуемые судебные акты в части удовлетворения требований общества, считая их незаконными и необоснованными в указанной части.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 54.1, 154, 171, 172, 187, 246, 247, 274 Налогового кодекса Российской Федерации, правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», статей 8, 26 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», суды удовлетворили требование частично, признав доказанным инспекцией создание налогоплательщиком схемы в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде занижения объемов производства пивных напитков и их дальнейшей реализации, однако определили объем действительных налоговых обязательств налогоплательщика, исходя из задекларированного и реализованного товара конечному потребителю через розничную сеть.

Приведенные в жалобе доводы связаны с оценкой доказательств и установлением фактических обстоятельств по делу, связанных с определением объема и реализации произведенной налогоплательщиком алкогольной продукции, что не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов