

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-939

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭкоМаркет» на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2021 по делу № А40-62537/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭкоМаркет» к Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы о признании незаконным и отмене постановления от 16.03.2021 № 226-НФ/9065014-21 о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 9.8 Закона города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее - КоАП г. Москвы),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, нарушения норм материального и процессуального права.

Исходя из доводов жалобы оснований для ее удовлетворения не выявлено.

Частью 3 статьи 9.8 КоАП г. Москвы установлена административная ответственность за неустранение ранее выявленного административного правонарушения, предусмотренного частями 1 и 2 настоящей статьи, в течение 40 дней с момента вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания за данное правонарушение, а равно повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 и 2 настоящей статьи.

Частью 1 статьи 9.8 КоАП г. Москвы установлена административная ответственность за переустройство (перепланировка, переоборудование) объектов нежилого фонда, находящихся в собственности города Москвы, без оформления разрешительных документов на переустройство (перепланировку, переоборудование) объекта нежилого фонда, а также возведение пристроек (надстроек) без постановки на учет и оформления прав владения.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 9.8 КоАП г. Москвы, установив факт не устранения ранее выявленного правонарушения (незаконного переоборудования объекта нежилого фонда, находящегося в собственности города Москвы, без оформления разрешительных документов на переустройство), в течение 40 дней с момента вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания за данное правонарушение.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Оснований для применения положений статьи 2.9 и статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не выявлено.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции общества при рассмотрении дела, подробно исследованы судами при рассмотрении дела и им дана соответствующая правовая оценка.

Довод о не направлении административным органом обществу отзыва на апелляционную жалобу сам по себе не может служить основанием для отмены судебных актов, поскольку из жалобы не следует, что общество было лишено возможности приводить доводы и возражать по всем возникающим вопросам. Также в жалобе не указано, какие конкретно документы, возражения и объяснения общество было лишено возможности представить по существу рассматриваемого дела, и как это могло повлиять на принятие судебных актов.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов