

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-618

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТБИ-Ф» (далее - общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.06.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2021 по делу № А32-55126/2020

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Новороссийску Краснодарского края (далее – инспекция, налоговый орган) от 20.10.2020 № 9с4,

установил:

решением суда первой инстанции от 02.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших

на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления, своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2015 по 31.12.2017 инспекцией вынесено оспариваемое решение, которым обществу доначислены налог на прибыль и НДС, начислены соответствующие суммы пеней и штрафа.

Доначисление оспариваемым решением указанных налогов связано с выводами инспекции о том, что деятельность общества и его контрагентов в рамках договоров оказания транспортно-экспедиционных услуг носила формальный характер.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю от 10.02.2020, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение налогового органа оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 21, 54.1, 89, 100, 101, 169, 171, 172, 246, 247, 248, 249, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о правомерности произведенных инспекцией доначислений соответствующих налогов, сумм пеней и штрафа.

Судебные инстанции исходили из создания обществом формального документооборота в отсутствие реальных финансово-хозяйственных отношений с контрагентами в целях получения необоснованной налоговой выгоды (деятельность всех участников цепочки направлена на достижение конечного результата – получение налогового вычета по НДС обществом в целях минимизации подлежащего уплате в бюджет налога и получения экономии в виде недоплаченного налога).

При исследовании обстоятельств дела установлено, что услуги по договорам транспортно-экспедиционных услуг оказывали не спорные контрагенты, а само общество без привлечения сторонних организаций; общество располагало достаточным количеством персонала с соответствующими профессиональными навыками и должностными обязанностями для организации всего комплекса экспедиторских услуг на железнодорожном транспорте; контрагенты налогоплательщика не имели объективных возможностей для достижения результатов хозяйственных операций, в связи с отсутствием у них основных и транспортных средств, материальных и трудовых ресурсов, являлись техническими фирмами для

обналичивания денежных средств, не обладали признаками правоспособности, вносили в налоговые декларации сведения, содержащие формальные признаки ведения финансово-хозяйственной деятельности (расходы максимально приближены к доходам), по требованию инспекции не представили документы по взаимоотношениям с обществом; транзитный характер движения денежных средств.

Выводы судов основаны не на отдельно установленных фактах и выборочной оценке доказательств, а на результатах исследования и оценки доказательств, представленных сторонами, в их совокупности и взаимосвязи.

Ссылка общества на нерассмотрение судами всех доводов налогоплательщика подлежит отклонению, поскольку не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТБИ-Ф» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова