

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-818

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма Селена» на решение Арбитражного суда Московской области от 16.06.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2021 по делу № А41-25125/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственности «Фирма Селена» (далее - общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 1 по Московской области (далее - инспекция), Управлению Федеральной налоговой службы по Московской области о признании незаконными и отмене постановлений от 11.02.2021 № 50402102700014200004, 50402102700038900004 и 50402102700021200004 и решений от 05 марта 2021 года № 07-13/015391@, № 07- 13/015392@, № 07-13/015393@,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 16.06.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 05.08.2021, заявленные требования удовлетворены частично: по постановлению от 11.02.2021 № 50402102700014200004 административный штраф заменен на предупреждение; административный штраф по постановлению от 11.02.2021 № 50402102700038900004 снижен с 1 582 475 рублей 25 копеек до 791 237 рублей 62 копеек; административный штраф по постановлению от 11.02.2021 № 50402102700021200004 снижен с 1 462 576 рублей 50 копеек до 731 288 рублей 25 копеек. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2021 судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными, принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность юридических лиц за осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, включая куплю-продажу иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках и иных организациях финансового рынка, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством

Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках и иных организациях финансового рынка, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации.

Руководствуясь положениями Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды, установив фактические обстоятельства дела связанные с вынесением административным органом трех постановлений о привлечении к ответственности признали наличие оснований для замены штрафа на предупреждение по одному из постановлений и снижения размера административного штрафа по оставшимся двум постановлениям.

При рассмотрении настоящего спора суды не установили объективных препятствий для соблюдения обществом запретов и ограничений, предусмотренных нормами валютного законодательства, а равно принятие обществом исчерпывающих мер для соблюдения требований законодательства.

Суды признали, что процедура привлечения к административной ответственности не нарушена, срок давности привлечения к ответственности соблюден, оснований для применения положений о малозначительности правонарушения не имеется.

Изложенные в жалобе доводы приводились при рассмотрении дела, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных судами обстоятельств совершения правонарушений и привлечения к административной ответственности, отклонены по мотивам, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Доводы общества выводы судов не опровергают, направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств

дела, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, и не являются основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов