

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-19347 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр антикризисного управления «Стратегия» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Смоленской области от 01.06.2021, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.12.2021 по делу № А62-7425/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Игоревский деревообрабатывающий комбинат» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Скрипченко Максим Вячеславович обратился в суд с заявлением об освобождении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 01.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 09.12.2021, Скрипченко М.В. освобождён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником, конкурсным управляющим должником утверждён Курынов Олег Сергеевич.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части утверждения Курынова О.С. конкурсным управляющим должником и направить вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд Смоленской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 19, 20, 20.2 и 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности наличия основания для отказа в утверждении Курынова О.С. конкурсным управляющим должником.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центр антикризисного управления «Стратегия» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк