

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-200

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2021 по делу № А40-136557/2020 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее - ОАО «РЖД», общество, заявитель) о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление, антимонопольный орган) от 19.06.2020 по делу № 077/01/10- 12677/2019,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» (далее - АО «Концерн Росэнергоатом», концерн),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2021, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.11.2021 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе ОАО «РЖД» ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения заявления АО «Концерн Росэнергоатом» о наличии в действиях ОАО «РЖД» признаков нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в навязывании невыгодных условий договора на подачу и уборку вагонов путем указания в проекте договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования АО «Концерн Росэнергоатом», в частности, условия о взимании ежесуточной платы за пользование путями необщего пользования при отсутствии фактического оказания услуг по подаче и уборке вагонов на станции Аселье Московской железной дороги, антимонопольным органом выдано предупреждение.

Неисполнение предупреждения послужило основанием для вынесения антимонопольным органом решения, которым ОАО «РЖД» признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением на рынке услуг железнодорожных перевозок в границах Российской Федерации, что могло привести к ущемлению интересов концерна.

Во исполнение принятого решения обществу выдано предписание об устранении выявленного нарушения.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, ОАО «РЖД» обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что решение и предписание управления не соответствуют положениям действующего законодательства, нарушают права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из доказанности обществом отсутствия действий по принуждению контрагента заключить договор на условиях перевозчика, отметив, что ежесуточное взимание платы за использование железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего ОАО «РЖД», не привязанное к количеству выходов локомотива, обусловлено

необходимостью содержать и поддерживать железнодорожный путь в надлежащем состоянии.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа пришел к выводу о неполном установлении судами всех значимых обстоятельств по делу, указав, что суды не исследовали вопрос экономической обоснованности требуемой ежесуточной платы, несения ОАО «РЖД» реальных затрат на содержание путей необщего пользования, в том числе участка путей, используемого концерном, не проверили доводы о нарушении баланса интересов сторон и расчеты взыскиваемой по договору платы.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм права при вынесении обжалуемого судебного акта и не могут быть признаны основанием для его отмены в кассационном порядке.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, обосновывающие свою правовую позицию по делу.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова