

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-28364

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АСНА» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2021 по делу № А40-119543/2020,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Аптечные традиции» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу о взыскании 32 914 992,88 руб. неосновательного обогащения (с учетом уточнения).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 29.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2021, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, установив факт оказания аптечными организациями (впоследствии передавшими права требования компании), в период до расторжения соответствующих договоров, услуг ответчику, который не исполнил своих обязательств по оплате, проверив и признав верным расчет заявленной к взысканию суммы, руководствуясь статьями 309, 310, 451, 453, 779, 781, 783, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск.

Довод о том, что судья первой инстанции был обязан заявить самоотвод, отклоняется как основанный на неверном толковании статьи 21 АПК РФ. Приведенные обществом обстоятельства не являются основанием для самоотвода судьи.

Иные доводы жалобы были предметом рассмотрения судебных инстанций, обоснованно отклонены и не подтверждают наличия существенных нарушений

норм права, влекущих пересмотр судебных актов в порядке кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «АСНА» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов