

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-582

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Империя «АртСтэп» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 19.05.2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.10.2021 по делу № А73-33/2021

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Хабаровскому краю (далее - инспекция, налоговый орган) от 25.03.2020 № 178, при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее - управление),

установил:

решением суда первой инстанции от 19.05.2021, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.10.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом уточненной налоговой декларации за 4 квартал 2018 года по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) инспекцией вынесено оспариваемое решение, которым налогоплательщику доначислен НДС в размере 112 077 рублей, начислены соответствующие суммы пеней и штрафа.

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о том, что налоговый вычет в размере 113 664 рублей необоснованно заявлен обществом в налоговой декларации за 4 квартал 2018 года в нарушение положений статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Решением управления от 05.03.2021 № 13-09/04262, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение налогового органа оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 146, 169, 171, 172 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Судебные инстанции исходили из неправомерного применения налогоплательщиком налогового вычета по спорному счету-фактуре, поскольку право на применение налогового вычета заявлено по истечении трехлетнего срока, установленного пунктом 1.1 статьи 172 Налогового кодекса.

При этом суды установили, что товары, приобретенные по данному счету-фактуре, не могли быть переданы налогоплательщику в спорный период ввиду прекращения деятельности контрагента.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Империя «АртСтэп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова