

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-96

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пламя» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 06.12.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.11.2021 по делу № А63-17551/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «ВекСтрой» (далее – компания) к обществу о взыскании 56 859 094 руб. 64 коп. задолженности по договору субподряда от 22.01.2018 № 2018/01-22, а также 50 000 руб. расходов на оплату услуг представителя,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление-18», временного управляющего обществом Ерошкина Дениса Владимировича,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 06.12.2019 иск удовлетворен.

Принятым при новом рассмотрении дела постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 09.11.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт выполнения компанией предусмотренных договором работ и принятия обществом их результата, учитывая отсутствие доказательств выполнения работ иным лицом, как и доказательств их оплаты обществом в полном объеме, руководствуясь статьями 702, 711, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Пламя» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова