

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-4010 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Михеева Сергея Николаевича (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 09.04.2021 по делу № А57-21990/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.11.2021 по тому же делу,

установил:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 9 по Красноярскому краю (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с иском к арбитражному управляющему Михееву С.Н. о взыскании убытков в размере 1 598 803 рубля 74 копейки.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 16.06.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.12.2020 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Саратовской области от 09.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 19.11.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя исковые требования, суды, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 20.4, 60, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из установленных обстоятельств незаконности действий заявителя по изменению календарной очередности погашения текущих платежей, несения уполномоченным органом убытков в заявленном размере, причинно-следственной связи между названными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Михееву Сергею Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк