

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-701

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.11.2021 по делу № А67-1049/2021 Арбитражного суда Томской области

по заявлению федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» (далее - учреждение, заявитель) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области (далее - управление, антимонопольный орган) 11.01.2021 № 070/07/3-188/2020 (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - индивидуального предпринимателя Алехина Ивана Сергеевича (далее - предприниматель),

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 31.05.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2021, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.11.2021 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить постановление суда округа, оставить в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд учреждения, утвержденным протоколом Наблюдательного совета от 27.12.2019 № 10 (далее - Положение о закупках), проведена закупка в форме электронного аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства на поставку, сборку и установку мебели для общежития.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 21.12.2020 комиссией заказчика принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе заявки предпринимателя.

Не согласившись с действиями аукционной комиссии, предприниматель обратился в управление с жалобой.

Решением антимонопольного органа жалоба предпринимателя признана обоснованной, заказчик признан нарушившим часть 6 статьи 3 Закона о закупках. Во исполнение принятого решения учреждению выдано предписание об устранении выявленного нарушения.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что оспоренные ненормативные правовые акты управления не соответствуют положениям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы учреждения.

Суды установили, что заявка предпринимателя не соответствовала требованиям документации об аукционе, вследствие чего обоснованно отклонена заказчиком.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями Закона о закупках, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Положением о закупках, исходил из того, что примененное учреждением и судами толкование условий аукционной документации относительно надлежащего указания одного из показателей товара (цвет)

создает формальные основания для отклонения заявки участника закупки, предложившего к поставке товар, в характеристиках (цветовой гамме) которого у заказчика не имеется сомнений.

Суд округа отметил, что заказчиком в документации об аукционе не устанавливалось требование об указании цвета поставляемых товаров в буквенно-словесном изображении. В рассматриваемом случае заявка предпринимателя помимо ссылки на цвет № 1 и цвет № 2 технического задания содержала эскизы материала мебели под дерево, которые предоставляли заказчику полную информацию о цвете каждого из предлагаемых участником закупки товаров и позволяли соотнести предложенный им цвет мебели со своими потребностями.

Таким образом, как верно указал суд округа, отказ в допуске к участию в спорном аукционе предпринимателя, первая часть заявки которого содержала конкретные показатели товаров, в том числе цвет мебели, не соответствовал требованиям Закона о закупках, Положения о закупках и документации об аукционе, в связи с чем антимонопольный орган правомерно признал жалобу предпринимателя на действия заказчика обоснованной.

Установив данные обстоятельства, суд округа пришел к выводу о том, что оспоренные ненормативные правовые акты являются законными, отказав в удовлетворении заявленных учреждением требований.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы суда округа, не подтверждают нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова