

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-609

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплекс» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.05.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.11.2021 по делу № А60-5968/2021

по заявлению общества к судебному приставу-исполнителю Кировского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области Максименюк Кристине Евгеньевне (далее – судебный пристав-исполнителя) о признании незаконным бездействия, выразившегося в ненаправлении должнику копии постановления о возбуждении исполнительного производства; действия, выразившегося в применении к должнику меры принудительного исполнения в виде обращения взыскания на денежные средства должника до истечения срока для добровольного исполнения постановления от 01.02.2020 о наложении взыскания на денежные средства; постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации,

при участии в качестве соответчика - Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области; в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – индивидуального предпринимателя Бердюгина Ивана Константиновича,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.05.2021, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 12.11.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, неполное исследование всех обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, постановлением судебного пристава-исполнителя от 07.12.2020 на основании исполнительного листа от 12.10.2020 серии ФС № 032675832, выданного Арбитражным судом Свердловской области по делу № А60-9653/2020, возбуждено исполнительное производство № 205322/20/66003-ИП в отношении общества (должник).

На основании постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, с общества взысканы денежные средства в сумме 949 608 рублей 32 копеек.

Полагая, что действия (бездействие) и постановление судебного пристава-исполнителя в рамках спорного исполнительного производства являются незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями части 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 № 234, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пунктах 63, 67 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в постановлении от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых

вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из законности действий (бездействия) и постановления судебного пристава-исполнителя.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что постановление судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства направлено по юридическому адресу должника, но не получено им (возвращено отправителю); выход судебного пристава-исполнителя по адресу должника оказался безрезультатным; пристав не обладал сведениями об оплате обществом долга; обращение взыскания на денежные средства должника осуществлено после истечения срока, установленного для добровольного исполнения; излишне взысканные денежные средства впоследствии возвращены должнику.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройКомплекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова