

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-205

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Механические заводы по обработке цветных металлов» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2021 по делу № А40-42991/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Механические заводы по обработке цветных металлов» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным решения Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее - Росприроднадзор) от 09.02.2021,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество 14.08.2020 обратилось в Росприроднадзор с заявлением о проведении государственной экологической экспертизы проектной документации объекта «Спальный корпус на территории санаторного комплекса по ул. Декабристов. 78 Б» на земельном участке с кадастровым номером 23:49:0123018:2.

Письмом от 09.02.2021 № МК-05-01-35/3510 «О государственной экологической экспертизе» Росприроднадзор сообщил о том, что заявление общества о проведении государственной экологической экспертизы проектной документации объекта на основании приказа Росприроднадзора от 29.09.2010 № 283 «О полномочиях Росприроднадзора и его территориальных органов в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 сентября 2010 г. № 717» направлено для рассмотрения в Южное межрегиональное управление Росприроднадзора.

Согласно полученным данным из Южного межрегионального управления Росприроднадзора проектная документация объекта - материалы, предоставленные на государственную экологическую экспертизу, возвращены обществу уведомлением от 02.09.2020 № РМ07-14472.

Полагая, что действия Росприроднадзора нарушают права и законные интересы, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Положением о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 400, Административным регламентом Росприроднадзора, утвержденным приказом от 31.07.2020 № 923, пришел к выводу о том, что письмо Росприроднадзора не нарушает права и законные интересы общества, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из того, что оспариваемое письмо не является отказом в предоставлении государственной услуги и носит информационный характер.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы общества основаны на несогласии с выводами судов и неправильном толковании применительно к ним положений законодательства, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Механические заводы по обработке цветных металлов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова