

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-1058

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Полигон-Тендер» на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 18.06.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.12.2021 по делу № А61-494/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Полигон-Тендер» к федеральному казенному учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Северная Осетия – Алания» о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, о понуждении к заключению дополнительного соглашения к государственному контракту от 11.10.2019 № 1921188201562001513034328/156 о замене товара на продукцию с улучшенными характеристиками,

**установил:**

решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 18.06.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2021, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.12.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 6, 12, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды в иске отказали, признав правомерным решением заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, в отсутствие доказательств поставки предусмотренного контрактом товара с надлежащими качественными характеристиками, и в отсутствие согласия заказчика изменить условия контракта в части поставки иного товара.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, с учетом самостоятельности определения заказчиком соответствия критерию

улучшенности товара, и в отсутствие доказательств его эквивалентности. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов