

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-1047

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – министерство) и Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Мурманской области (далее – управление) на решение Арбитражного суда Мурманской области от 19.05.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.11.2021 по делу № А42-2417/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Спецстоянка» о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации 792 078 рублей убытков, составляющих стоимость перемещения транспортного средства на специализированную стоянку и его хранения на специализированной стоянке

с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Мурманской области, отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кольскому

району и Смолева Игоря Петровича,

установил:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 19.05.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.11.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, министерство и управление просят отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными, в иске отказать.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Исходя из доводов жалобы, оснований для ее передачи для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суды удовлетворили иск, признав подлежащими компенсации расходы общества (спецстоянки), понесенные в связи с перемещением и хранением транспортного средства как вещественного доказательства в рамках дела об административном правонарушении.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, связанным с определением предела необходимых и документально подтвержденных затрат как издержек по делу об административном правонарушении, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов