

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-1125

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СоюзТехно» на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2021, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.11.2021 по делу № А57-34334/2020

по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» к обществу с ограниченной ответственностью «СоюзТехно» о взыскании неустойки в размере 138 363,71 рублей по договору от 04.10.2019 №3617679,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 26.05.2021 иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взысканы неустойка в размере 13 836,36 рублей, в остальной части иска отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2021 решение суда первой инстанции изменено в части размера взысканной неустойки, иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.11.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Руководствуясь положениями статей 309, 310, 333, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции, удовлетворил иск в полном объеме, признав подтвержденным факт ненадлежащего исполнения поставщиком договорных обязательств, исходя из размера установленной договором неустойки, в отсутствие доказательств ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства, вынужденности заключения договора в предложенной редакции. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Выводы судов не противоречат правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 29.05.2018 № 301-ЭС17-21397.

Доводы жалобы были предметом исследования судов апелляционной и кассационной инстанций и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах с учетом того, что реализация основанного на договоре права на взыскание неустойки, размер которой согласован участниками договора, сама по себе не может быть признана злоупотреблением правом.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов