

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-903

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Томской области «Областное дорожное ремонтно-строительное управление» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.11.2021 по делу № А67-2836/2021 Арбитражного суда Томской области

по иску областного государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Томской области» (далее – учреждение) к государственному унитарному предприятию Томской области «Областное дорожное ремонтно-строительное управление» (далее – предприятие, подрядчик) о взыскании 1 016 566 рублей 43 копеек штрафа, начисленного на основании пункта 8.10 государственного контракта от 26.03.2019 № 8-р-т19,

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 01.06.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2021, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24.11.2021 отменил указанные судебные акты судов первой и апелляционной

инстанций и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Томской области.

Предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, обжалуя постановление суда округа и ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

На основании установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств дела, связанных с возможностью взыскания с предприятия штрафа за неисполнение условий контракта на выполнение работ о привлечении субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, суд округа пришел к выводу о том, что суды допустили расширительное толкование положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и условий контракта о субъектном составе лиц, привлекаемых к его исполнению, в связи с чем

имеющиеся в деле договоры поставки не могут свидетельствовать о соблюдении предусмотренного контрактом объема привлечения субподрядчиков. При этом судебными инстанциями не принят во внимание акт плановой камеральной проверки от 30.12.2020 № 79-18-25, выявивший нарушение предприятием спорного пункта контракта.

В связи с необходимостью установления фактических обстоятельств спора, исследования доказательств, в том числе на предмет наличия оснований для снижения начисленной неустойки в связи с несоразмерностью, суд округа, действуя в пределах полномочий, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Обжалуя судебный акт кассационной инстанции в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие приводит доводы, которые не свидетельствуют о существенных нарушениях судом округа норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Поскольку заявитель в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не лишен возможности приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами при новом рассмотрении дела, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

При указанных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не установлено, заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта суда округа на основании части 3 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Першутов

А.Г.