

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-615

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.04.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2021 по делу № А56-18007/2021

по заявлению акционерного общества «Газпром закупки» (далее – общество) о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 09.02.2021 по жалобе № Т02-107/21,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Газпром энергохолдинг», ООО «Кредо-С»,

установил:

решением суда первой инстанции от 20.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы ООО «Кредо-С» на действия общества (организатор торгов) при оценке и сопоставлении заявок, выразившиеся в отсутствии в протоколе подведения итогов конкурентного отбора оснований для отклонения заявки со ссылкой на конкретные положения документации, что не позволило установить причины отклонения его заявки, антимонопольным органом принято решение.

Решением управления жалоба ООО «Кредо-С» признана обоснованной, в действиях организатора торгов установлено нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), выразившееся в нарушении принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в предъявлении к участникам закупки требований, которые не указаны в документации о закупке, допущенного путем неправомерного отклонения заявки ООО «Кредо-С» от участия в процедуре закупки в отсутствие нарушения указанным участником положений документации, в порядке, не соответствующем документации.

Предписанием управления на общество возложена обязанность устранить нарушения, допущенные при проведении конкурентного отбора.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о закупках, суды пришли к выводу об отсутствии у управления правовых и фактических оснований для принятия оспариваемых решения и предписания.

Судебные инстанции исходили из несоответствия заявки ООО «Кредо-С» требованиям, указанным в документации о конкурентном отборе в части порядка и объема работ по миграции данных (раздел 4 и пункт 7.3 Технического задания).

При исследовании обстоятельств дела установлено, что условиями закупочной документации не предусмотрено выполнение части работ, являющихся предметом закупки, а именно по миграции данных из существующей СЭД в вновь созданную силами заказчика; иное противоречит потребностям заказчика, и привело бы к нарушению принципов справедливого,

равного и объективного отношения к другим участникам закупки, а также к созданию преимущественных условий для ООО «Кредо-С»; целью проведения закупочной процедуры является удовлетворение потребностей заказчика в полном объеме; при определении начальной максимальной цены спорной закупки были учтены расходы на выполнение соответствующей части работ силами исполнителя; оценка заявки ООО «Кредо-С» произведена в соответствии с утвержденной Методикой оценки и требованиями к оформлению Технического предложения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова