

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-1247

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комфортные условия» на решение Арбитражного суда Костромской области от 21.06.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.09.2021, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.12.2021 по делу № А31-17311/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Комфортные условия» о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Костромской области от 02.12.2020 № 41-29-2020 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.1³ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 125 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Костромской области от 21.06.2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 01.09.2021, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.12.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Частью 2 статьи 14.1³ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьями 13.19² настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.1³ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив факт осуществления обществом предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований (не проведение проверки факта предоставления коммунальной услуги отопления с перерывом, превышающим установленную продолжительность, в целях исполнения обязанности по надлежащему содержанию внутридомового инженерного оборудования в многоквартирном доме).

Суды признали, что процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не выявлено. Штраф назначен ниже низшего размера санкции нормы.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции заявителя при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений судами норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, по доводам жалобы не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов