

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-764

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Горно-Алтайлидер» на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 26.05.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2021 по делу № А02-8/2021

по иску Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Алтай» (далее - учреждение, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Горно-Алтайлидер» (далее - общество, ответчик) о взыскании 17 112 рублей 34 копеек штрафа и 161 700 рублей убытков,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Головенкина Андрея Анатольевича,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Алтай от 26.05.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2021, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 28.06.2019 учреждением (государственный заказчик) и обществом (исполнитель) заключен государственный контракт на оказание услуг по обслуживанию административных зданий и гаражей Министерства внутренних дел по Республике Алтай в 2020 году.

В результате схода снега с крыши здания 26.02.2020 повреждено транспортное средство, принадлежащее учреждению.

Согласно отчету об оценке от 12.08.2020 № 20/1-484 в результате происшествия автомобилю причинены повреждения, для устранения которых необходимы работы, детали общей стоимостью 161 700 рублей.

В порядке досудебного урегулирования спора учреждение направило обществу претензию от 26.08.2020 № 34/5-1021 об оплате штрафной санкции и материального ущерба в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей по контракту.

Неисполнение претензии послужило основанием для обращения учреждения в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в пунктах 1, 3, 4, 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности истцом обстоятельств причинения ему убытков противоправными действиями ответчика, а также наличия оснований для применения установленной контрактом ответственности в виде штрафа. Расчет истца ответчиком не оспорен, доказательств иного размера убытков не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы повторяют позицию ответчика по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Горно-Алтайлидер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова